

RGN.6220.6.2025.10

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), dalej jako „K.p.a.”, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 84 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Piotra Osińskiego i Panią Agnieszkę Osińską, w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa stawu napełnianego wodami opadowymi lub roztopowymi oraz gruntowymi, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego inwestor jest właścicielem, na działkach o ewid. nr 91/1 91/2 w m. Płudnica, gm. Iłża, pow. radomski, woj. mazowieckie”

Burmistrz Iłży

- I. **Orzeka o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa stawu napełnianego wodami opadowymi lub roztopowymi oraz gruntowymi, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego inwestor jest właścicielem, na działkach o ewid. nr 91/1 i 91/2 w m. Płudnica, gm. Iłża, pow. radomski, woj. mazowieckie”**
- II. **Wskazuje warunki i wymagania o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj:**
 1. Przed przystąpieniem do prac związanych z przygotowaniem obszaru niezabudowanego pod inwestycję budowlaną należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową;
 2. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt oraz sprawdzić dna wykopów pod kątem występowania drobnych zwierząt i w przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac zgodnie z przepisami odrębnymi.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 23.05.2025 r. Pan Piotr Osiński i Pani Agnieszka Osińska wystąpili o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa stawu napełnianego wodami opadowymi lub roztopowymi oraz gruntowymi, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza

granice ternu, którego inwestor jest właścicielem, na działkach o ewid. nr 91/1 i 91/2 w m. Płudnica, gm. Iłża, pow. radomski, woj. mazowieckie”.

Do wniosku dołączono Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, zwanej dalej „KIP” wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:500, kopię mapy ewidencyjnej w postaci papierowej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a sporządzoną na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej.

Dla analizowanego terenu nie został uchwalony Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Planowana inwestycja nie jest objęta uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 89 lit. a) i lit. b), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2023 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzenie RM” tj. - „*gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na: a) melioracji łąk, pastwisk lub nieużytków, b) melioracji terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, innej niż wymieniona w lit. a*”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Iłży.

Burmistrz Iłży obwieszczeniem z dnia 30 maja 2025 r., znak: RGN.6220.6.2025.1, powiadomił o wszczęciu strony postępowania oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zwanego dalej „Regionalny Dyrektor”, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu, zwanego dalej „Dyrektor Zarządu Zlewni” i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu zwanego dalej „Inspektor Sanitarny”, o wydanie opinii w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni postanowieniem z dnia 10 czerwca 2025 r., znak: WR.ZZŚ.4901.187.2025.KC, odmówił wszczęcia postępowania. W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni zbiornik ten stanowić będzie urządzenie wodne służące kształtowaniu zasobów wodnych, nie zaś urządzenie melioracji wodnych, w rozumieniu ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.), gdyż nie będzie służył on celom wymienionym w art. 195 ww. ustawy. Ponadto wskazał, że parametry planowanego przedsięwzięcia (pow. – 0,099 ha) i jego przeznaczenie (retencjonowanie wód opadowych, roztopowych i gruntowych) nie spełniają wymagań § 3 ust. 1 pkt 89 rozporządzenia RM.

Inspektor Sanitarny przed wydaniem opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, pismem z dnia 13.06.2025 r., znak: ZNS.9022.5.66.1.2025, poprosił o przedłożenie informacji, przed wydaniem jakiej decyzji zgodnie z art. 72 ustawy ooś będzie prowadzone postępowanie.

Pan Piotr Osiński i Pani Agnieszka Osińska pismem z dnia 25.06.2025 r. poinformowali, że przedmiotowa decyzja zostanie dołączona do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Burmistrz Iłży, pismem z dnia 27 czerwca 2025 r. poinformował Inspektora Sanitarnego, że postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa stawu napełnianego wodami opadowymi i roztopowymi oraz gruntowymi, o zasięgu niewykraczającym poza granice terenu, którego inwestor jest właścicielem, na działkach o ewid. nr 91/1 i 91/2 w m. Płudnica, gm. Iłża, pow. radomski, woj. mazowieckie”, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, jest prowadzone przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 11 lipca 2025 r., znak. WOOS-I.4220.704.2025.MŚ.2 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie w ww. postanowieniu wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś.

Inspektor Sanitarny opinią sanitarną z dnia 09.07.2025 r., (data doręczenia 14.07.2025 r.), znak: ZNS.9022.5.66.2025, stwierdził zgodnie z ustawą ooś brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla powyższej inwestycji.

Przed wydaniem decyzji spełniając wymóg art. 10 § 1 K.p.a. poprzez publiczne ogłoszenie zawiadomieniem – obwieszczeniem z dnia 16 lipca 2025 r., Organ poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego, a tym samym o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych w toku postępowania materiałów. W zakreślonym powyżej terminie, tak jak i w toku całego postępowania żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łączne uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy „ooś”, zwłaszcza rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko, Burmistrz Iłży odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się budowę stawu napełnianego wodami opadowymi lub roztopowymi oraz gruntowymi o powierzchni 994 m² na działkach ewid. nr 91/1 i 91/2 położonych w miejscowości Płudnica, gm Iłża, pow. radomski, woj. mazowieckie. Projektowany staw służyć będzie dla potrzeb rolnictwa, zlokalizowany w miejscu najbardziej podmokłym.

Działki, na których znajdował się będzie staw, od strony zachodniej graniczą z działką ewid. nr 381 – stanowiącą rów.

Projektowany staw posiadał będzie następujące parametry:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| - długość stawu | 21,00 – 50,00 m; |
| - szerokość stawu | max 28,00 m; |
| - powierzchnia całkowita stawu | F = 994,00 m ² |
| - głębokość stawu | h = 3,00 m |
| - pojemność całk. stawu | V = 2 352,00 m ³ |
| - średnia głębokość wody | hśr. = 2,00 m |
| - pojemność wody | V wody = 1428,00 m ³ |
| - nachylenie skarp | 1 : n = 1:1 |

- rzędna zw. wody	173,80 m n.p.m.
- rzędna dna (proj.)	171,80 m n.p.m.
- rzędne terenu (proj.)	175,10 m n.p.m.

Zbiornik zostanie wybudowany mechanicznie za pomocą koparki i spycharki. Urobek pochodzący z wykopu stawu zostanie zagospodarowany na własnej działce. Część urobku będzie rozplantowana wokół projektowanego stawu, natomiast pozostała część wywieziona. Skarpy stawu, w przypadku braku ich stabilności, zostaną zabezpieczone w stopie skarp opaską faszynową o średnicy 20 cm. Skarpy i tereny w obrębie stawu zostaną obsiane mieszanką traw. Lokalizacja stawu nie będzie oddziaływać na grunty sąsiednie. W ramach inwestycji nie będą usuwane drzewa i krzewy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Iłża – Makowiec, dla którego aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 25/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Iłża – Makowiec (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 r. poz. 6619), zwana dalej „Uchwałą”, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Na terenie Obszaru obowiązują zakazy wynikające z § 3 ust. 1 pkt 1 Uchwały, w tym zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś. Jednakże, zgodnie z § 3 ust. 2 ww. Uchwały, zakaz ten nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

W związku z tym, że planowane działania mają na celu budowę stanu na potrzeby rolnictwa co w myśl powyższych zapisów § 3 ust. 2 Uchwały, stanowi inwestycję związaną z rolnictwem – znajduje się przesłankę na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu, o którym mowa powyżej.

Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w odległości około 1,5 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Pakosław PLH140015.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralności ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.), zwanej dalej „uooop” oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny Dyrektor między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowy młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia podlega fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań

alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. pkt 1 – 6 uoop (punkty wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na: obszarach wybrzeży; obszarach górskich lub kompleksów leśnych; obszarach objętych ochroną ujęć wód; obszarach przylegających do jezior; obszarach ochrony uzdrowiskowej. Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz poza obszarami wodno-błotnymi.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, stwierdza się, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości ochrony gatunkowej.

Z uwagi na skalę i rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego odległość od granicy państwa, nie przewiduje się wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko w przypadku przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54), dla planowanego przedsięwzięcia, nie ma konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Na podstawie informacji zawartych w KIP można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno w fazie eksploatacji jak i w fazie realizacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Burmistrz Ilży wskazał, że wyniki analizy wskazanych szczegółowo aspektów pozwalają na rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska.

Uwzględniając szczegółowo powyższe uwarunkowania wskazane w art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy ooś, a także w załączonej KIP wynika, że projektowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko i zdrowie ludzi.

Wobec faktu, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie nie miał obowiązku przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że zamierzone przedsięwzięcie nie będzie generować znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko, a w szczególności obszary Natura 2000, nie spowoduje zmiany standardów jakości oraz nie wprowadzi nowych czynników wpływających degradująco na środowisko, orzeczono jak w osnowie decyzji.

Integralną częścią decyzji jest załącznik, będący charakterystyką planowanego przedsięwzięcia.

Niniejsza decyzja nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Burmistrza Ilży w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Burmistrza
Krzysztof Paweł
Czmielowski
Z-ca Burmistrza

Załączniki:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Pan Piotr Osiński, zam. Giebułtów, ul. Spokojna 8, 32 – 085 Wielka Wieś;
2. Pani Agnieszka Osińska, zam. Giebułtów, ul. Spokojna 8, 32 – 085 Wielka Wieś;
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 K.p.a.;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu;
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu.

Załącznik do decyzji z dnia 8 sierpnia 2025r., znak RGN.6220.6.2025.10

Charakterystyka przedsięwzięcia.

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się budowę stawu napełnianego wodami opadowymi lub roztopowymi oraz gruntowymi o powierzchni 994 m² na działkach ewid. nr 91/1 i 91/2 położonych w miejscowości Płudnica, gm Iłża, pow. radomski, woj. mazowieckie Projektowany staw służyć będzie dla potrzeb rolnictwa, zlokalizowany w miejscu najbardziej podmokłym.

Działki, na których znajdował się będzie staw, od strony zachodniej graniczą z działką ewid. nr 381 – stanowiącą rów.

Projektowany staw posiadał będzie następujące parametry:

- długość stawu	21,00 – 50,00 m;
- szerokość stawu	max 28,00 m;
- powierzchnia całkowita stawu	F = 994,00 m ²
- głębokość stawu	h = 3,00 m
- pojemność całk. stawu	V = 2 352,0 m ³
- średnia głębokość wody	hśr. = 2,00 m
- pojemność wody	V wody = 1428,00 m ³
- nachylenie skarp	1 : n = 1:1
- rzędna zw. wody	173,80 m n.p.m.
- rzędna dna (proj.)	171,80 m n.p.m.
- rzędne terenu (proj.)	175,10 m n.p.m.

Zbiornik zostanie wybudowany mechanicznie za pomocą koparki i spycharki. Urobek pochodzący z wykopu stawu zostanie zagospodarowany na własnej działce. Część urobku będzie rozplantowana wokół projektowanego stawu, natomiast pozostała część wywieziona. Skarpy stawu, w przypadku braku ich stabilności, zostaną zabezpieczone w stopie skarp opaską faszynową o średnicy 20 cm. Skarpy i tereny w obrębie stawu zostaną obsiane mieszanką traw. Lokalizacja stawu nie będzie oddziaływać na grunty sąsiednie. W ramach inwestycji nie będą usuwane drzewa i krzewy.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, stwierdza się, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości ochrony gatunkowej.

Uwzględniając szczegółowo powyższe uwarunkowania wskazane w art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy ooś, a także w załączonej KIP wynika, że projektowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na środowisko i zdrowie ludzi.

Z up. Burmistrza

Krzysztof Paweł
Chmielowski
Z-ca Burmistrza